



HYDRAULIQUE URBAINE

- Assainissement & Eau potable
- Gestion des eaux pluviales
- Hydraulique routière



Ensemble, faisons vivre vos projets !



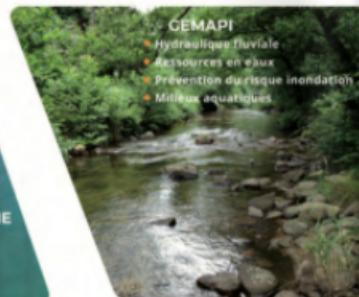
AMÉNAGEMENT DES TERRITOIRES & PAYSAGE

- Infrastructures = VRD
- Nature en Ville
- Aménagement urbain
- Énergies + Télémédiactions



ENVIRONNEMENT & DÉCHETS

- Diagnostic écologique & Biodiversité
- Évaluation environnementale, Dossier Loi.Eau, ICPE
- Acoustique, Air & Santé



www.cereg.com

MESURES & PRÉLEVEMENTS

- Essais, bilans & contrôles
- Eau, air, bruit & sol



► statistiques des concentrations de biocides C_{DO} et C_{EP} ont été supposées représentatives (i) de la variabilité annuelle des concentrations de biocides dans les rejets urbains, et (ii) des sources urbaines de biocides non échantillonées (STEU Seine Aval, DO de La Brèche et sept DO parisiens). Les deux STEU n'ont pas les mêmes types de traitement, mais les abattements de biocides étant très faibles (paragraphe 2.1.f), l'hypothèse semble acceptable.

Les distributions statistiques ajustées selon la méthode présentée au paragraphe 1.3.2 ont été utilisées pour reconstruire de manière aléatoire une série de concentrations journalières/événemmentielles de biocides sur un an, à laquelle un terme d'erreur gaussien a été ajouté pour modéliser les incertitudes analytiques. Ces concentrations, multipliées par les volumes journaliers traités (pour les STEU) / les volumes des événements déversés (pour les DO) / les débits journaliers mesurés pendant la période d'étude (pour les rivières), tous additionnés d'un terme d'erreur, ont fourni une estimation ponctuelle des flux annuels de chaque biocide aux points échantillonnes. Cette procédure a été répétée 100 000 fois afin d'obtenir une distribution statistique des flux de biocides, permettant ainsi de caractériser l'incertitude sur chaque valeur.

2. Résultats et discussion

2.1. Concentrations en biocides dans les eaux urbaines

Toutes les données brutes de cette étude ont été publiées en ligne [PAJENIS et al., 2020a].

2.1.1. Concentrations dans les eaux usées et abattement par les STEU

Les fréquences de quantification, les concentrations médianes, minimales et maximales, et la proportion de biocide dans la fraction particulière sont données dans le tableau II pour les eaux usées brutes et traitées de la STEU Seine Centre.

Dans les eaux brutes de la STEU, le plupart des biocides ont été quantifiés dans presque tous les échantillons, à l'exception du mécoprop (3%), de la cybutryne (1%) et du CMIT (0%). Trois niveaux de concentration sont à distinguer : (i) les concentrations de MIT, BIT, BZK C12 et BZK C14 sont presque systématiquement supérieures à 100 ng/L, (ii) les concentrations médianes de diuron, BZK C16, terbutrine, carbendazime et thabendazole se situent entre 10 et 100 ng/L, et (iii) les concentrations médianes d'isoprotron, CMIT, OIT, DCOIT, cybutryne, terbutylazine, IPBC et mécoprop sont inférieures à 10 ng/L. Même par temps sec, la composition des eaux

usées se caractérise par une grande variabilité temporelle des concentrations de biocides, qui peuvent varier de plus d'un ordre de grandeur d'une campagne à l'autre pour un même composé, ce qui est le cas du diuron (de 3,2 à 35 ng/L) ou du BZK C12 (de 460 à 5 800 ng/L). En France, GUILLOSOU et al. (2019) ont rapporté des concentrations et une variabilité similaire pour le diuron dans les fractions dissoutes des eaux brutes de la même STEU : 31 ng/L ± 42%. En comparaison de la présente étude, des concentrations plus élevées d'isoprotron ont été mesurées par MAILLER et al. (2015), de 11 à 62 ng/L. Cette diminution pourrait être due à un changement de pratiques entre les deux études, comme l'interdiction de l'isoprotron en tant que pesticide en 2017 ou la mise en œuvre de programmes nationaux visant à réduire l'utilisation des pesticides. Il est difficile de faire des comparaisons avec d'autres pays, les sites d'étude et les concentrations mesurées étant très contrastés [KÜPPER et al., 2006; SINGER et al., 2010; WICK et al., 2010; CHEN et al., 2012; MASIA et al., 2013; JUKSU et al., 2019]. Par exemple, les fourchettes reportées pour les concentrations de carbendazime sont de 5 ng/L [BOLLMANN et al., 2014b] à 920 ng/L [KÜPPER et al., 2006], et pour les concentrations de mécoprop de 1 ng/L [BOLLMANN et al., 2014b] à 870 ng/L [SINGER et al., 2010].

Par rapport à notre étude, le BIT a été quantifié à des concentrations plus élevées (1,7–3,2 µg/L) par RAFOUCH et al. (2007) dans la fraction dissoute d'eaux usées brutes et par WIECK et al. (2018) dans la fraction totale d'eaux usées domestiques à la sortie d'un petit bassin versant. Les concentrations d'OIT mesurées dans les eaux usées non traitées par WIECK et al. (2018) et ÖSTMAN et al. (2017) sont du même ordre de grandeur, entre 1 et 7 ng/L, alors que celles des benzalkoniums sont plus élevées (5 µg/L pour le BZK C12, 2,7 µg/L pour le BZK C14 et 0,3 µg/L pour le BZK C16). La comparaison avec les données RSDE pour six substances communes est difficile, car les médianes des « concentrations moyennes pondérées par les volumes journaliers » sont toutes inférieures aux limites de quantification [INERIS, 2021].

Comme pour les eaux usées brutes, la plupart des biocides ont été quantifiés dans presque tous les échantillons d'eaux traitées, à l'exception du BZK C14 (quantifié dans seulement quatre échantillons), de l'OIT, du BZK C16 et de la cybutryne (≤ 2 échantillons), et de la CMIT (jamais quantifiée). En général, les niveaux de concentration en sortie de STEU sont similaires à ce qui a été mesuré dans les eaux brutes, sauf pour (i) la BIT, dont la concentration médiane a diminué d'un facteur 13, et (ii) la DCOIT, l'OIT, la MIT et les benzalkoniums dont les concentrations médianes ont diminué d'un facteur 3 à 5.